





Prawo 4995.

W  
Kbior proccsow  
z 18 wieka

C. IV

3 Rubl

3 1/2

1883. III. 163.

No 4995/





Glade

Jakob Geyert  
Bischofshausen

Bibliothek für Kas. Geyert  
(3)



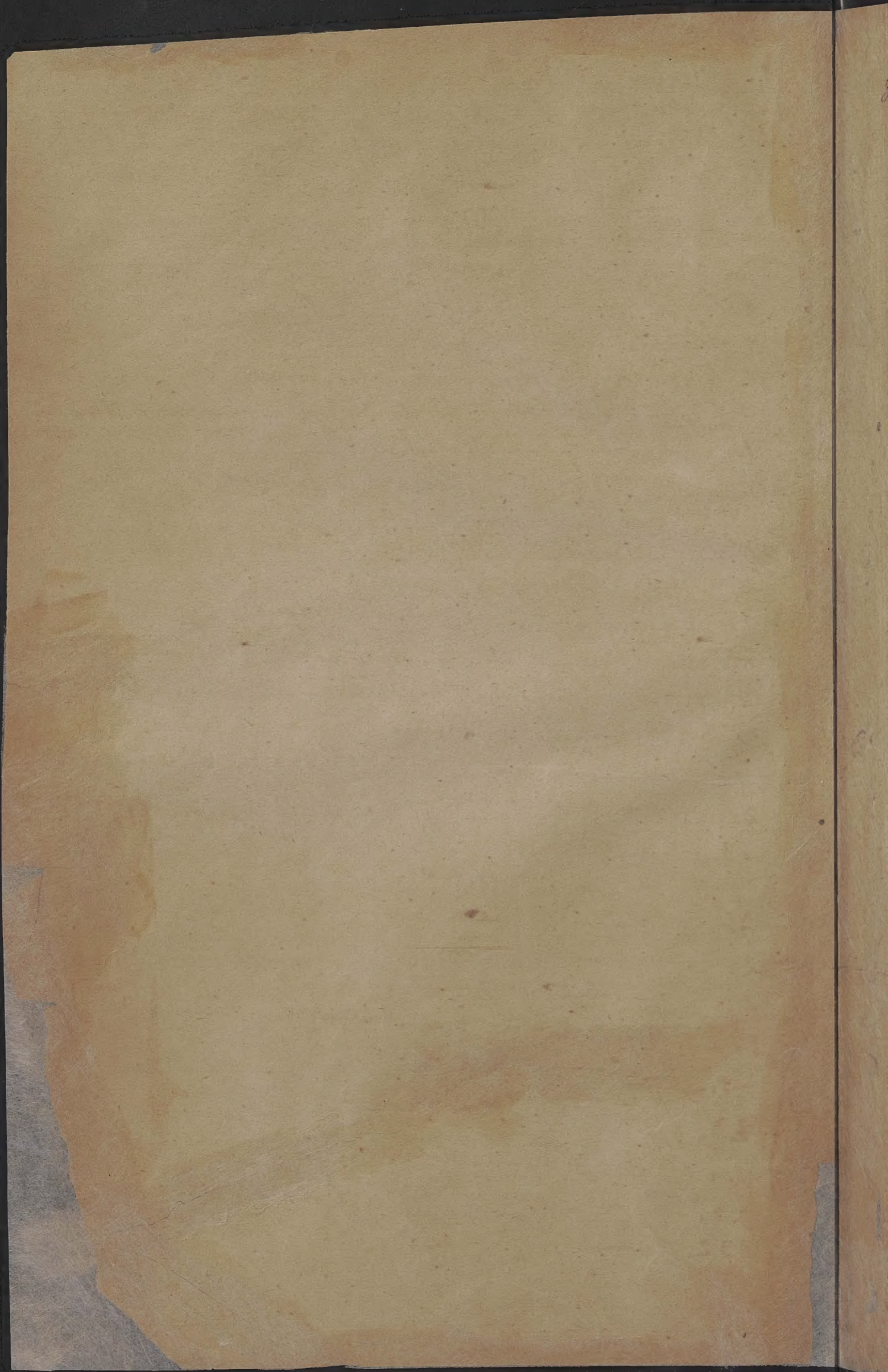


1.  
2.  
3.  
4.  
5.  
6.  
7.  
8.  
9.  
10.  
11.  
12.  
13.  
14.  
15.  
16.  
17.  
18.  
19.  
20.  
21.  
22.  
23.  
24.  
25.  
26.  
27.  
28.  
29.  
30.  
31.  
32.  
33.  
34.  
35.  
36.  
37.  
38.  
39.  
40.  
41.  
42.  
43.  
44.  
45.  
46.  
47.  
48.  
49.  
50.  
51.  
52.  
53.  
54.  
55.  
56.  
57.  
58.  
59.  
60.  
61.  
62.  
63.  
64.  
65.  
66.  
67.  
68.  
69.  
70.  
71.  
72.  
73.  
74.  
75.  
76.  
77.  
78.  
79.  
80.  
81.  
82.  
83.  
84.  
85.  
86.  
87.  
88.  
89.  
90.  
91.  
92.  
93.  
94.  
95.  
96.  
97.  
98.  
99.  
100.



1. Wilno - Ryk.
2. Wigdrowice - Wichent.
3. Kötmanowa klauko - Wigdrowice.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wlenis.
7. Wydy - Wichent.
8. — —
9. Wulfowice - Radziwitt.
10. Leybowice - Menasowice. Wigdrowice.
11. Włocławski Star Wielonowski - Walewski An.
12. Pomiatowice - Walewski.
13. Jędrzejki - Micewice - Janiński.
14. — —
15. Hausman - Piłtowski -
16. Potocki - Górnio.
17. Brzostowski Xaw - Próżniński Mściwoscy.
18. Stankiewicz - Muszyński - Zedensko.
19. Domandcy, Szpinki, Karmeli'si, Rudomina, Olszówka.
20. Alexandrowicz - Górnio.
21. ~~Włocławski~~ Gnatoński. Zob. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Muszyński - Ryż -
23. Tęgowicki - Niemcewice - Kramarzowski.
24. Górecki - Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. Berez Kartwicz - Niemcewice -
29. — —
30. Stoklich Star - Młynieko.
31. Młynieko - Malinowski.
32. — —
33. — —
34. — —
35. — —
36. — —
37. — —
38. — —
39. — —
40. — —
41. — —
42. — —
43. — —
44. — —
45. — —
46. — —
47. — —
48. — —
49. — —
50. — —
51. — —
52. — —
53. — —
54. — —
55. — —
56. — —
57. — —
58. — —
59. — —
60. — —
61. — —
62. — —
63. — —
64. — —
65. — —
66. — —
67. — —
68. — —
69. — —
70. — —
71. — —
72. — —
73. — —
74. — —
75. — —
76. — —
77. — —
78. — —
79. — —
80. — —
81. — —
82. — —
83. — —
84. — —
85. — —
86. — —
87. — —
88. — —
89. — —
90. — —
91. — —
92. — —
93. — —
94. — —
95. — —
96. — —
97. — —
98. — —
99. — —
100. — —







33. Sokotowski — Wilno  
 34. — — — — —  
 35. — Karmelita — Giedroyc.  
 36. — — Swirski. — Kowno.  
 37. Pucitowski — Kowno  
 38. Kudemicki — Oreszko.  
 39. Dorskiygn Franc. — Oreszko.  
 40. — — Oreszko  
 41. Piaserki — Ciemieki. Wotodkowa. Wotodkian.  
 42. Odymiec — Zakoska — Rynszwad Dycki.  
 43. Wiatopiotowski — Bygiski  
 44. Kozlowski — Waniewski.  
 45. — — — — —  
 46. Totocko — Kameduli Wygier.  
 47. Wojnicki — Pezarski. Tayler.  
 48. Pohl Jz. — Plater.  
 49. Przednicki — Zastaw.  
 50. Chrewin — Przednicki — Marinkiewicz.  
 51. Marinkiewicz — Radziwitt. Chreptowski.  
 52. Sapicha — Sapicha.  
 53. — — — — —  
 54. Matuszewski — Gorkowski — Borowski.  
 55. Klenrele — Matuszewski — Cieszkowski.  
 56. Klenrele.



14633 III





19.

# S P R A W A

Szl: Stefana y Maryanny z Weynerow Domańskich Kupcow y Obywatelow Miasta J. K. Mci Stołecznego Xięstwa Lit: Wilna.

Z

W. Tadeuszem Szpinkiem Woyskim Wdztwa Połock: nie-słusznie klucącym za Przywileiem Juris Caduci zasta-wną Possessyą w Kamienicy Rudominowskiej, w Mie-scie Stołecznym Wilnie na przeciw Ratusza leżącey.

Z

WW. XX. Karmelitami Bosemi Wileńskimi przy Ostrey Bra-mie rezydującemi, iako Juryzdatorami y Ewiktorem za-klucconey Possessyi rzeczoney Kamienicy.

O R A Z

Z WW. Rozalią Matką, Jozefem Synem Rudominami, Mar-szałkową y Marszałkowiczem Ptu Brastawskiego, y dal-szemi Rudominami Dziedzicami y Ewiktorem w kwe-styi będącey Kamienicy.

A

WW. Marcinem Oskierką Marszałkiem Ptu Oszmiańskiego, Leonardem Rodziewiczem Sstą Rudnickim, Jerzym y Barbarą Sstami Klewskimi Małżonkami Rodzicami, Jo-zeferem, Franciszkiem y Waleryanem Synami Korkozewi-czami, Antonim Hutorowiczem Koniuszym Ptu Oszmiań-skiego, y WW. XX. Karmelitami Konwentu Głębockie-go, Dobr pod Ewikcyą poddanych Possessorami.

## *Rzecz w Sporze.*

**N**iespokojności dwunastoletniej dla kilkunastu Osob utworzoney, y ztąd ciągłych a znacznych Expensow Kaduk przez W. Ta-deusza Szpinka Woyskiego Połockiego w Roku 1776. dnia 24. Apr: na Dziedzictwo Kamienicy Rudominowskiej, wydany stał się naypierwszą przyczyną.

Z powodu takiego Przywileiu dziedzictwo Kamienicy Rudomino-wskiej obarczającego, pociągnął do Sądu Assessorskiego W. Szpi-nek, nie Dziedzicow lecz zastawnych teyże Kamienicy Possesso-row, to jest: XX. Karmelitow, a w stopniu ich Szl: Domań-skich, lubo do Summy żadnego z Przywileiu nie miał Prawa.

Ci Zastawnicy widząc Przywilej do dziedzictwa zastosowany, przy-ciągnęli do Procederu, tak Dziedzicow owey Kamienicy Rudo-minowskiej, iako też Possessorow Dobr pod Ewikcyą poddanych, y sami siebie wzajemnie zapozwali dla tego, iżby tak rzecz dzie-dzictwa Kamienicy istotnie się wyświeciła, iako też żeby za-

A

sta-





stawnik za dziedzictwo kłucony, od Dziedzica y Possessora Dobr Ewikcyonalnych był tak w Expensach prawnych, szkodach, iako też y u Sądu zastępowany. —

W takim składzie gdy przez Kaduk uformowany Proceder ruszywszy spokojność kilkunastu Obywatelów, przychodzi do ostatecznego rozsądzenia, Szl: Domańscy, teraznieysi Kamienicy Rudominowskiey zastawni Possessorowie, następne do Sądu niosą —

### Prośby.

1mo. Ażeby W. Szpinek, przy kassacie Przywileiu ad male narrata na zastawną Possessyą pod tytułem dziedzictwa uzyskanego, za wzruszenie teyże Possessyi, y za narażenie na Expensa Prawne był ukarany.

2do. Ażeby Dziedzice rzeczoney Rudominowskiey Kamienicy, y Possessorowie Dobr Ewikcyi uległych byli znagleni podług warunków Praw zastawnych do ewinkowania zastawney Possessyi. —

3tio. Ażeby wszystkie obowiązki w Prawach zastawnych y transfuzyjnych umieszczone, iak najmocniey były utwierdzone, y wszystkie szkody Zastawnikom powrocone. —

4to. Ażeby wszyscy Pozwani Expensu prawnego na oczyszczenie tak Dziedzictwa, iako też przełanej Possessyi zastawney łożonego najmniej 10,000. Zł: Pol: powrócili. —

### §.

Do zyskania takowych na prawie y sprawiedliwości ugruntowanych Prozb, następne do Sądu czynim samego Interessu przełożenie. —

### §.

Gdyby W. Szpinek nadto podchlebnym a zawodnym niechciał się uwodzić dla nieprzyzwoitego powiększenia swego majątku zyskiem, a raz ieden tylko z rozsądną uwagą zechciał swoy Przywilej Juris Caduci przeczytać, tedy znalazłszy w nim wyraz: że iemu Dziedzictwo Kamienicy Rudominowskiey w Wilnie na przeciw Ratusza leżącej, niby w Possessyi XX. Karmelitów będącej iest oddane. —

A dostrzegłszy z Dokumentów zaprzysiężoną Komportacyą zaręczonych, że XX. Karmelici nigdy dziedzictwa tey Kamienicy nie mieli, tylko oney Zastawnikami zostawali, a w ich stopniu Szl: Domańscy równemi tylko są Zastawnikami; powinienby był nie tylko poprzestać procederu, ale nadto prosić zastawnych Possessorów, żeby oni go o zwrot Expensów, y o ukaranie nie pozowali. —

Lecz kiedy W. Szpinkowi nad moc sobie służącego na dziedzictwo Przywileiu zdało się kłócić niewinnie Obywatelów, przymuszeni są okazać Sądowi, iż Przywilej do zastawney Possessyi, y z istoty swojej nic nie stosuje się, y nawet wysilonym tłumaczeniem nadciągnięty być nie może. —

Gdyby bliżej Sąd dostrzegł tey prawdy nayprzod kładziem treść Przywileiu przez W. Szpinka zyskanego, Słowa: *Supplikowano Nam, abyśmy*





abyśmy mając wzgląd na zasługi Ur: Tadeusza Szpinka, pomienioną Kamienicę Rudominowską ze wszelkimi do niej przynależnościami iemu y Sukcessorom jego dać y konferować raczyli; iakoż daliśmy y konferujemy niniejszym Listem juris Caduci Przywileiem Naszym, powagą którego wolen y mocen będzie Ur: Szpinek pomienioną Kamienicę Rudominowską, sam y Sukcessoromwie jego w Possessyą swoją obić, dzierżeć, trzymać, komu chcąc dać, darować, przedać, zamienić, y iako swą własnością rozrządzać wiecznemi czasy. Widzieć Przywilej y Czytać.

Ze nikt więcej nad brzmienie swego Przywileju poszukiwać niemoże, o tym Konst: 1510. Vol: 1. fol: 373. §. Ambibuitates wyraźnie pisze, iż czego w Przywileju niedotknięto, to trzymanym być nie może, a Konst: 1538. w tymże 1wszym Vol: fol: 531. Titt: De interpretatione Privilegiorum, tak skonkludowała, iż one inaczej rozumiane być nie powinny, tylko iak w sobie brzmia pszez Słowa: *Privilegia Publica & privata, non debent interpretatione aliqua, in alium quam sonant sensum verti, sed ita ut in suis tenoribus scripta sunt & non aliter intelligi debent.* Nadto Art: 44. z Roz: 3. Statutu Lit: skonkludował, iż nikt więcej za Przywileiem szukać nie może, iedno iako iemu dano.

Te z Prawa mając pewności, ze tego wolno dochodzić, co komu przez Przywilej dano; gdy okazuiem, że W. Szpinek na dziedzictwo Kamienicy Rudominowskiej otrzymał Przywilej, którego dziedzictwa Kamienicy nigdy XX. Karmelicy nie mieli y nie pretendowali, tym samym do Summy zastawney żadnego mieć nie powinien Prawa, iako Przywilem nieobjęty.

Ze zaś XX. Karmelicy y w stopniu ich Domańscy tylko Kamienicy Rudominowskiej byli zastawnikami, to naywidoczniey z następných pokazuje się dowodów.

## §§.

Gabryel Dusiatski Rudomina Kasztelanic Nowogrodzki, już to w części po Rodzicach Aktor, już to za Prawem nabycia od Braci rodzzonego y sryiecznych Kamienicy Rudominowska zwaney w Mieście J. K. Mci Wilnie na przeciwko Ratusza obok Końskiej Ulicy sytuowaney Dziedzic, rządząc swoim majątkiem podług upodobania, całą tę Kamienicę JXX. Karmelitom Bosym Wileńskim przy Ostrey Bramie mieszkającym przekazawszy im do zapłacenia długu przez siebie winnego JXX. Augustyanom 4000. Zł: a JXX. Bernardynom Wileńskim 1000. Zł: (iak Regestr przekazy równą czasowey przy Prawie zastawnym wydany świadczy) za Summę ogólnie wynoszącą 35,000. Zł: Pol: zastawą do trzech lat puścił; a w przypadku nieokupna na terminie, od trzech do trzech lat Possessyą teyże Kamienicy dla XX. Karmelitów zastrzegł, w przypadku zaś klucenia przez kogożkolwiek Possessyi zastawney, bronić sam u każdego Prawa zastawnikow obowiązał się, y pod ewikcyą Dobra Niezdziłow, Niebyszyn, Słobodkę, Bubny w Powiecie Oszmiańskim leżące, y inne wszelkie Dobra y Summy poddał, oraz reparaocyą w tey Kamienicy uczynioną, y szkody poniesione, wyznawszy, że iest Kamienica nadruynowana oddać y powrócić przy wykupnie za słownym





nawet doniesieniem bez Regestru obowiązał się, oraz też Kamienicę w dzierżenie poddał przez Jntromissyą, y równym Prawem zastawnym też Possessyą komu chcąc sprzedać dozwolił. *Widzieć*  
1683. 18. Aug: datowane 21. Aug: w Tryb: przyznane Prawo zastawne Oryginał z Ekstraktem, y zanim

1683. 18. Aug: uczynioną Jntromissyą w Trybunale Aktykowaną.

To jest nayıpierwszy y niezbity dowod, okazujący, że WW. XX. Karmelici byli zastawnemi tylko Possessorami Kamienicy Rudominowskiej.

W ciągu tej Possessyi JX. Benedykt Jan Zuhorski Biskup Malbryski Suffragan Zmudzki, upominając się u Rudominow 1000. Zł: u X. Heliaszewicza Suffragana Zmudzkiego pozyczonych, a ewikcyonalnie na Kamienicy Rudominowskiej opartych, w całym swym procederze y w wydanej z procederu kwitacyi wspominał, iż tej Kamienicy Rudominowie byli Dziedzicami, a XX. Karmelici tylko zastawnemi Possessorami. *Widzieć*

1690. 30. Januarii od X. Zuborskiego wydaną Kwitacyą.

Z tych dokumentow drugi dowod składamy świadczący o zastawnej Possessyi.

W lat 10. po wydanym wyżej wzmiankowanym Prawie Zastawnym, okazali Jmć XX. Karmelici z Dokumentow Regestrow y innych Dowodow, nie mniej z wizyi samey Kamienicy, że na wyreparowanie y erygowanie tej zastawnej Kamienicy wyexpensowali 6000. Zł: Pol: zważywszy słuszność pretensyi akceptował tę 6000. Zł: Pol: przez XX. Karmelitow na Reparacyą łożoną, y takową Summę przez udzielną wydaną Assekuracyą w exempcyi razem z Summą zastawną powrócić obowiązał się, w przypadku zakłucenia Possessyi Zastępstwo y Ewikcyą iak nayıpewniey zaręczył Gabryel Radomina. *Widzieć*

1693. 21. Julii w Wilnie datowaną — Eorundem w Trybunale Duchownym przyznaną Assekuracyą.

A to jest trzeci niezbity Dowod zastawnej Possessyi.

W czasie trwającej XX. Karmelitow w Kamienicy Rudominowskiej Possessyi R. 1714. Antoni Oskierko Marszałek Mozyrski będąc na Trybunał Deputatem, gwałtem wcisnąwszy się do tej Kamienicy ex officio, gdy w ciągu iego Possessyi taż Kamienica zgorzała, magno motu o spalenie tej Kamienicy XX. Karmelici z W. Oskierką mieli Proceder, ktoren przez Dekret Oczewisty Trybunalski w R. 1717. zapadły ukończony został, na odprzysiężeniu się przez ludzi Oskierki, iako nie z ich przyczyny takowa Kamienica zgorzała, do tego Dekretu pozwy wynosząc y kontrowersye formując Jmć XX. Karmelici zawsze siebie zastawnikami nazywali, Słowa kontrowersyi z Dekretu wypisane. Na Kamienicę WW. XX. Karmelitow Bosych Klasztoru Wileńskiego, w Mieście J. K. Mci Wilnie w samym Rynku ex opposito Ratusza na rogu Końskiego zaułku będącą Esc. od zeszłego z tego świata JP. Gabryela Dusiatkiego Rudominy Kasztelanica Nowogrodzkiego wyż mienionemu Klasztorowi XX. Karmelitow Bosych w R. przeszłym 1683. Mies: Aug: 18. D. w pewney Summie, to iest: 35,000. Zł: Pol: zastawioną za Prawem w Trybunale W. X. Lit: w R. 1683. Mca Augusta 21. D. na Kadencyi Wileńskiej przyznanym, z drugim Prawem w R. 1693. Mca Julii 21. Dnia danym w tymże Roku Miesiacu y Dniu w Trybunale W. X. Lit: od tegoż JP. Rudominy tymże XX. Karmelitom Bosym Wileńskim względem uczynionego





nego w tej Kamienicy przymurowania y oney reparowania na 6000.  
Zł: Pol: przyznany onerowan y prawnie przez Generała J. K.  
Mci Woiewodztwa Wileńskiego, bez żadney od nikogo kontrady-  
kcyi do Possessyi zastawney Jntromittowanę per potentiam naszedł-  
szy Śc. stanowią założył Rezydencyą. Widzieć

1717. 8. Junii w Trybunale zapadły oczwisty Dekret y w nim czy-  
tać te wyznanie.

Y to jest Czwarty niezbity Dowód, Dekretem oczwistym Trybunal-  
skim zaręczony o zastawney Possessyi XX. Karmelitow świad-  
czący. —

W lat 80. gurą po wydanym Prawie Zastawnym od Gabryela Rudo-  
miny, Mikołaj Rudomina Marszałek Brasławski chcąc przyiść  
do Possessyi zastawioney przez Antecessorow Kamienicy Rudomi-  
nowskiey w Rynku Wileńskim leżącey, wydał Obwieszczenie XX.  
Karmelitom Wileńskim do okupna tej Kamienicy według Praw  
im służących. Widzieć

1767. 2. Januarii w Dukstach datowane Ręką własną Mikołaja Ru-  
dominy Marszałka Brasławskiego pisane, a na D. 7. Januarii  
przez Woźnego Jmć XX. Karmelitom podane Obwieszczenie. A  
dla konfrontacyi ręki Rudominowskiey, y dla przekonania, że  
Rudominowie chcieli tę Kamienicę wykupiy, czytać

1767. 2. Januarii List od W. Rudomina do X. Prokuratora Karmeli-  
ckiego pisany.

Za wydanym takowym obwieszczeniem nieprzyszło do okupna przez  
Rudominę Marszałka Brasławskiego tej to Kamienicy, y Jmć  
XX. Karmelici w spokojnym dzierzeniu byli aż do Roku 1776.  
na początku którego Roku Szl: JP. Domańscy weszli w kontra-  
hencyą nabycia Prawa zastawnego od Jmć XX: Karmelitow, nim  
jednak swoy Kontrakt do skutku przyprowadzili, JP. Szpinek ro-  
zumiejąc, że JXX. Karmelici są Dziedzicami tej Kamienicy ad  
male narrata zyskał na dziedzictwo tej Kamienicy Przywilej Ju-  
ris Caduci, który

1776. 26. Apr: datowany w kopii nayduiący się, czytać.

Szl: zaś Domańscy nie wiedząc o tym Przywileju, ktorem żadnym spo-  
sobem obalać ich Prawa zastawnego nie może, Possessyi zasta-  
wney Kamienicy Rudominowskiey ze wszystkimi pretensyami do  
Dziedzicow ex vi fundi stosować się mogącemi, nabyli, Ewikcyą  
dla siebie w dawniejszych Prawach zastawnych opisaną zastrze-  
gli, y nato od XX. Karmelitow Roku

1776. 13. Junii datowane, 14. Junii w Ziemstwie przyznane Prawo  
zrzeczone, y za nim

1776. 15. Junii datowanę 18. Junii w Ziemstwie Wileńskim zeznanę  
wzieli Jntromissyą, y

1776. 13. Junii Jnwentarz cały tej Kamienicy sporządzili. Oraz

1776. przy tymże Prawie złożoney przez XX. Karmelitow Reparacyi y  
restauracyi Tabella 11,471. Zł: wynosząca.

Obiąwszy w swoje dzierzenie Szl: JPP. Domańscy takową Kamienicę,  
a według świadectwa Jnwentarza znalazłszy ją potrzebuującą repa-  
racyi, starali się ją iak naylepiey wyreparować y na iey wyre-  
parowanie w przeciągu Roku Zł: 3723. wyexpensowali, iak

1777. 6. Maia sporządzony Regestr dać świadectwo.





W tym Roku wyniosł W. Szpinek po Szl: Domańskich do Assessoryi Mandaty y na wzajem od nich Zapozwany został, lecz za przypadnieniem do wołania Aktoratów znając nie dobroć swojej Sprawy, tak z własnego Aktoratu, iako też z Aktoratu Szl: Domańskich dla uniknienia od Sprawy wziął godzinę, o tym 1777. 13. y 30. Junii dwa wydane z Kancellaryi Assessorskiej Aktoratów Excerpta poświadczają.

Przypadła powtórnie ta Sprawa w Sądach Zadwornych R. 1779. W. Szpinek, wynosząc Załoby, zadał przez one JXX. Karmelitom, iż są Dziedzicami Kamienicy Rudominowskiej, że on na wieczność tej Kamienicy ma wyednany Przywilej, y w końcu zakłada petitum przysądzenia sobie wiecznością tej to Kamienicy; a Szl: Domańscy wynieśli Mandat, do skassowania Przywileju, y do utwierdzenia zastawnej Possessyi, za takowemi Pozwami wprowadzona Sprawa skończyła się na zadecydowanej Komportacyi Dokumentów przez Domańskich y XX. Karmelitów dopełnić się mającey. — Widzieć

1779. 29. Marca zapadły Dekret Assessorski Comportationis.

Gdyby bliżej W. Szpinka przekonać, iż on na Dziedzictwo Kamienicy zyskawszy przywilej, za onym Possessyi zastawnej, a tym bardziej Summy posięgać nie może procz zacytowanych wyżej Praw nadto składamy Dekret Assessorski tę kwestyą objaśniający.

W tym R. 1779. kiedy W. Szpinek zyskał Dekret komportacyą Dokumentów decydujący, w tym mowie Roku pod prezydencyą dzisieyszą sądziła się Sprawa W. Sylwestrowicza w owczas Pisarza Grodzkiego Starodubowskiego, który pod pretextem Przywileju na dziedzictwo Kamienicy uzyskanego, chciał od JX. Ancypy Plebana Wileńskiego Kamienicę w Wilnie za Summowną legacyą trzymającego wygrać, lecz Sąd Assessorski dawszy tę racyą: Ponieważ Ur: Sylwestrowicz nie na Summę legacying, lecz na samą Kamienicę Przywilej Juris Caduci otrzymał, zaczymy My-Krol Ec: Przywilej Nasz Juris Caduci w R. 1776. Mca Listop: 1. dnia przez Ur: Jana Sylwestrowicza Pisarza Grodz: Starodubowskiego na Kamienicę w Mieście Naszym Wilnie na Ulicy Rudnickiej leżącą, w Summie legacyiney przez WX. Ancypę Plebana Wileńskiego zapossydowaną, tanquam ad sinistram delationem uzyskany, podnosimy y kassujemy. Widzieć ten

1779. 1. Marca zapadły Oczewisty Dekret Assessorski.

Ufając Prawu, Dekretom Oczywistym Assessorskim, równą moc z Prawami mającym, y sprawiedliwości, pewni są Szl: Domańscy, że Przywilej W. Szpinka na Dziedzictwo zyskany, nie zruynuje ich zastawnej Possessyi; y same naturalne rzeczy pojęcie tak przekonywa, że W. Szpinek w stopniu XX. Karmelitów ustanowić siebie Dziedzicem nie może, gdy oni tylko Zastawnikami byli. —

Po Dekrecie 1779. decydującym Komportacyą, gdy powtórnie Sprawa przypadła, W. Szpinek równie iak y pierwey zadawał XX. Karmelitom, że oni są Dziedzicami Kamienicy Rudominowskiej, że on na Dziedzictwo ma Przywilej, y w końcu żądał dziedzictwem teyże Kamienicy sobie przysądzenia. Równie Szl: Domańscy po W. Szpinka do kassaty Przywileju, y approbaty zastawnej Possessyi, w owczas tak JXX. Karmelitów Jurisdatorów, iako





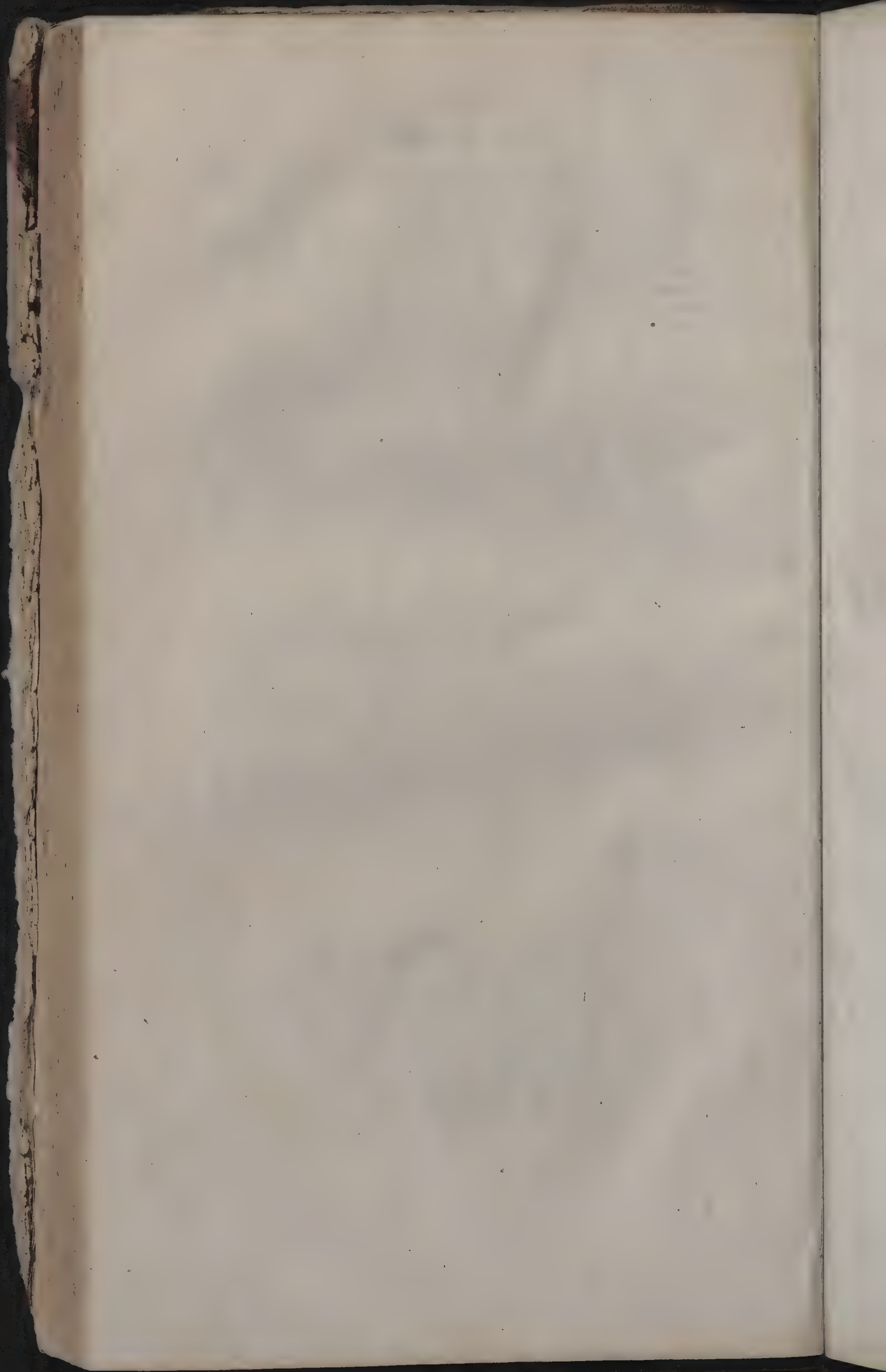
też Rudominow Dziedzicow y Aktorow Kamienicy, niemniey, Oskierkę, Hutorowicza y dalszych Possessorów Dobr Ewikcyi uległych pozwali do Assessoryi, y żądali z niemi przyłączenia Aktoratu. Wtenczas W. Szpinek niechcący mieć Dziedzicow prawdziwych na Sądzie, nayprzod burzył Aktorat w Regestrach fisci uczyniony, a potym bronił łączenia Aktoratu, Sąd atoli Assessorski, Aktorat pro subsistenti uznawszy, ony przyłączył, a dając łączenie nieprzełamane, uczynił już decyzją, że Szl: Domańscy są tylko zastawnemi Possessorami Kamienicy Rudominowskiej przez słowa: = *A że Szl: Domańscy non sunt Haredes, lecz tylko stali się Zastawnikami w osobach XX. Karmelitow Bosych Klasztoru Wileńskiego, którzy równie w zastawney Kamienicy, antiquitus Rudominowską zwaną, dzierzeli Possessyi, y ona wespół z Ewikcyą przez Ur: Gabryela Rudominę Kasztelanica Nowogrodz: dla się opisana in personas Szl: Domańskich przeleli, o którą ad presens vertitur actio, y ponieważ ciż Szl: Domańcy poszukując bezpieczeństwa Summy swojej zastawney, nietylko Dziedzicow, lecz Possessorow tych Dobr, które sub onus evictionis przez Dziedzica wyż wzmienioney Kamienicy W. Gabryela Rudominy Kasztelanica Nowogrodz: są poddane, zamandatowali, y przecinko onym Aktorat wynieśli Exinde &c: Aktorat przyłączony, y z przyłączonemi Kopia Spraw decydowana*

1780. 28. Mar: Dekret Assessorski kopią Spraw decydujący Czytać.  
Już ten Dekret wyrok przegraney na Sprawę W. Szpinka zapisał, gdy skonkludował, że Domańscy Zastawnikami są tylko w stopniu XX. Karmelitow, których Dziedzicami usiłował umianować, y tanquam na dziedzictwo ad male narrata zyskał Przywilej.  
Po zapadłym tym Dekrecie w R. 1784. z Aktoratu Szl: Domańskich JXX. Karmelici wzięli Godzinę, a w powtornym onego przypadnieniu wzdać się dopuścili, z dalszemi zaś Stronami y W. Szpinkiem poszła Suspensa. *Widzieć w Roku*

1785. 1. Febr: takowy Suspensionis y kontumacyiny Dekret.  
Po tylu Dekretach, gdy Strony po uskutecznionej komportacyi y oney zaprzysiężeniu, przychodzą do Oczywistego rozsądku, spodziewają się Szl: Domańscy, że tylko approbata powyższych Dekretow Assessorskich nastąpi razem z ukaraniem W. Szpinka y z uskutecznieniem prozb powyżey położonych. —  
Według Załob. —









1.  
o  
o  
a  
e  
u



BIBLIOTHECA  
UNIV. GIESSEN  
1870



